АДМИНИСТРАЦИЯ ВОЛГОГРАДА
Департамент по образованию

пр-кт им. В.И.Ленина, д. 17А, Волгоград, 400066,
тел./факс (8442) 39-73-01,
E-mail: goruo@volgadmin.ru,
ОКПО 02104270, ОГРН 1023403430093,
ИНН/КПП 3444053627/344401001

от 24.06.2022 № 6/860/2440
на № от

О направлении аналитической справки ШНОР

Начальникам территориальных управлений департамента по образованию администрации Волгограда

Уважаемые руководители!

Направляем Вам для организации работы промежуточную информационно-аналитическую справку по итогам выполнения адресной методической поддержки школ Волгограда с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Руководитель департамента И.А.Радченко

Орехова Галина Анатольевна,
39-73-05

Приложение
к письму департамента по образованию
администрации Волгограда
от 26.06.2022 № 6/860/2440

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам выполнения адресной методической поддержки
школ Волгограда с низкими образовательными результатами и/или школ,
функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

1. Пояснительная записка

В настоящей информационно-аналитической справке представлены результаты адресного методического сопровождения школ городского округа города-героя Волгограда с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, проведенного на основании приказа департамента по образованию администрации Волгограда от 01.02.2022 № 59 «Об организации адресного методического сопровождения школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях».

Материалы включают анализ плана мероприятий, направленных на повышение качества обучения в школах с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях.

1.1. *Целью информационно-аналитической справки является:*

– представление данных о результатах выявления профессиональных дефицитов педагогов школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях в ходе анкетирования;

– проведение анализа профессиональных дефицитов учителей, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся в школах Волгограда с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях и предложений по совершенствованию мер, направленных на их ликвидацию;

– выявление рисковых профилей школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях, определение причины его возникновения и мер по его преодолению.

– составление индивидуального образовательного маршрута профессионального развития и роста учителя соответствующего стратегиям государственной образовательной политики по обеспечению качества образования.

1.2. *Информационно-аналитическая справка может быть использована:*

– работниками департамента по образованию администрации Волгограда и территориальных управлений для принятия управленческих решений по совершенствованию общепедагогической профессиональной, оценочно-рефлексивной, психолого-педагогической, коммуникативной компетентностей, педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков;

– работниками МОУ ЦРО Волгограда при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных условиях;

– руководителями и членами районных методических объединений учителей при планировании образовательных мероприятий для учителей в школах с низкими образовательными результатами и/или школах, функционирующих в неблагоприятных условиях;

– руководителями методических объединений учителей, учителями-кураторами при составлении планов обучения учителей в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных условиях по программам повышения квалификации и выполнения индивидуальных образовательных маршрутов их профессионального развития.

2. Краткая характеристика проделанной работы

2.1. *Анализ показателей, направленных на выявление школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях*

В 2020-2021 учебном году федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт оценки качества образования» в городском округе городе-герое Волгограде выявил 44 муниципальных общеобразовательных учреждения (далее - МОУ), т.е. школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях по результатам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ.

На основании аналитической справки по итогам мониторинга системы работы со школами с низкими образовательными результатами обучения и/или школами, функционирующими в социально неблагоприятных условиях, утвержденной приказом департамента по образованию администрации Волгограда от 23.08.2021 № 464 в муниципальной системе образования по результатам всероссийских проверочных работ (далее – ВПР), результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (далее – ОГЭ, ЕГЭ) были определены 11 муниципальных общеобразовательных учреждений Волгограда с низкими образовательными результатами и/или функционирующими в социально неблагоприятных условиях: МОУ СШ №№

1, 26, 29, 30, 32, 46, 94, 99, 115, 104, ВШ № 10, 10 из которых включены в реализацию *федерального проекта «500+»*.

В соответствии с приказом комитета образования, науки и молодёжной политики Волгоградской области от 27.12.2021 № 1148 были определены муниципальные общеобразовательные учреждения Волгограда – участники *региональной программы* адресной методической поддержки школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях в 2022 году: МОУ СШ №№ 14, 44, 56, 65, 82, 91, 106.

2.2. *Подбор школ-партнеров для школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях*

В соответствии с письмом департамента по образованию администрации Волгограда от 16.12.2021 № 7/2977/3837 для участия в региональном проекте по методическому сопровождению за школами с низкими образовательными результатами и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях определены и закреплены муниципальные кураторы из числа школ с высокими образовательными результатами:

Таблица 1

Район Волгограда	«Сетевые пары» Школа-ШНОР – Школа-партнёр
Тракторозаводский	МОУ СШ №87-СШ №61
Краснооктябрьский	МОУ СШ №91-Гимназия №14
Центральный	МОУ СШ №44-Гимназия №1
Дзержинский	МОУ СШ №82-Лицей №9
Ворошиловский	МОУ СШ №14-Гимназия №5 СШ №104- СШ №60
Советский	МОУ СШ №106-СШ №54
Красноармейский	МОУ СШ №65-Лицей №4

На основании письма федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт оценки качества образования» от 22.11.2021 № 02-21/623 в ходе регионального исследования результатов оценочных процедур по итогу 2021 года были выявлены и определены муниципальные общеобразовательные учреждения Волгограда – участники *муниципальной программы*, попавшие в перечень образовательных организаций с низкими образовательными результатами:

Таблица 2

Район Волгограда	Школы с низкими образовательными результатами
Тракторозаводский	МОУ СШ №№ 3, 51, 86, 99
Краснооктябрьский	МОУ СШ №№ 13, 16, 30, 34, 76, ОШ-И
Центральный	МОУ СШ №№ 7, 83
Дзержинский	МОУ СШ № 101

Ворошиловский	МОУ СШ №№ 11, 53, 105, 130
Советский	МОУ СШ №№ 15, 111
Кировский	МОУ СШ №№ 24, 112
Красноармейский	МОУ СШ №№ 64, 113, 118, 124, 125

На основании приказа департамента по образованию администрации Волгограда от 01.02.2022 № 59 «Об организации адресного методического сопровождения школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» в период с июля 2021 года по май 2022 года совместно с муниципальным учреждением дополнительного профессионального образования «Центр развития образования Волгограда» была проведена реализация плана мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими образовательными результатами.

Данным приказом был утвержден список муниципальных образовательных учреждений Волгограда с низкими результатами обучения и/или, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, и школ-партнеров («сетевые пары»). За каждой подведомственной школой с низкими образовательными результатами обучения был закреплен районный куратор из числа подведомственных школ с высокими образовательными результатами.

Таблица 3

Район Волгограда	«Сетевые пары» Школа-ШНОР – Школа-партнёр
Тракторозаводский	МОУ СШ №3-СШ №27, СШ51-Лицей №3, СШ №86-СШ №88, СШ №99-СШ №1
Краснооктябрьский	СШ №13-СШ №92, СШ №16-СШ №5, СШ №30-СШ №78, СШ №34- СШ №49, СШ №76- СШ №20, ОШ-И-СШ №95
Центральный	СШ №7- СШ №81, СШ №83-Гимназия №3
Дзержинский	СШ № СШ №101-Гимназия №11
Ворошиловский	СШ №11-СШ №48, СШ №53-Лицей №6, СШ №105-Лицей №11, СШ №130-Гимназия №4
Советский	СШ №15-Гимназия №5, СШ №111- СШ №93
Кировский	СШ №24-Лицей №10, СШ №112-Гимназия №9
Красноармейский	СШ №64-Гимназия №2, СШ №113- СШ №38, СШ №118-Гимназия №7, СШ №124-Лицей №1, СШ №125- СШ №31

2.3. *Заключение договоров о сетевом взаимодействии со школами-партнёрами*

В феврале 2022 года в соответствии с планом мероприятий заключены договора о сетевом взаимодействии школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях со школами-партнёрами с высокими образовательными результатами.

2.4. *Разработка «дорожных карт» школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях и школ-партнеров*

На основании письма департамента по образованию администрации Волгограда от 01.02.2022 № 6/133 «О повышении эффективности механизмов управления качеством образования в городском округе городе-герое Волгограде» районными кураторами были разработаны и представлены «дорожные карты» методического сопровождения закрепленных школ с низкими образовательными результатами обучения: 26 МОУ-ШНОР.

2.5. *Первичное посещение учителями-кураторами школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях*

В соответствии с письмом департамента по образованию администрации Волгограда от 20.04.2022 № 6/555 в целях реализации плана мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими образовательными результатами департаментом по образованию администрации Волгограда и муниципальным учреждением дополнительного профессионального образования «Центр развития образования Волгограда» была организована и проведена системная работа в школах с низкими образовательными результатами и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, с учителями с низкими результатами обучающихся и учителями-кураторами.

В период до 31.05.2022 было организовано посещение учителями-кураторами школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (приложение 1 «График посещений ШНОР»). В посещении 26 школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, приняли участие 40 учителей-кураторов (100%).

2.6. *Анкетирование отобранных для участия в муниципальном проекте образовательных учреждений для разработки рискового профиля*

Для выявления профессиональных дефицитов управленческих и педагогических работников в школах с низкими образовательными результатами и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, было проведено анкетирование учителей с низкими результатами обучающихся (приложение 2 «Анкета»).

2.6.1. *Результаты выполнения анкетирования*

В выполнении анкетирования приняли участие 47 учителей школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в

неблагоприятных социальных условиях (100%). Обобщенные результаты анкетирования можно представить следующим образом:

Таблица 4

№ п/п	Профессиональные дефициты педагога	Критерии профессиональной компетенции		
		Испытываю затруднения кол-во чел – %	Получается, но необходимо совершенствование кол-во чел – %	Получается хорошо кол-во чел – %
1	**Раздел I.** Дефициты в области общепедагогической профессиональной компетентности	15 – 31,9%	44 – 93,61%	43 – 91,48%
2	**Раздел II.** Дефициты в области оценочно-рефлексивной компетентности	5 – 10,63%	36 – 76,59%	22 – 46,80%
3	**Раздел III.** Дефициты в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков	16 – 34,04%	42 – 89,36%	45 – 95,74%
4	**Раздел IV.** Дефициты в области психолого-педагогической компетентности	3 – 6,38%	35 – 74,46%	32 – 60,08%
5	**Раздел V.** Дефициты в области коммуникативной компетентности	13 – 27,65%	36 – 76,59%	40 – 85,10%

2.6.2. *Функциональная грамотность*

Содержание анкеты даёт возможность отдельно выявить профессиональные дефициты учителей в применении заданий по функциональной грамотности в учебной деятельности (в этом задании можно было выбрать один или несколько ответов из списка):

Таблица 5

Функциональная грамотность	Критерии		
	Испытываю затруднения в освоении и применении в учебной деятельности заданий по функциональной грамотности кол-во чел – %	Не применяю заданий по функциональной грамотности, только учусь кол-во чел – %	Могу поделиться опытом кол-во чел – %
Задания по функциональной	40 – 85,10%	6 – 12,76%	5 – 10,63%

грамотности			

2.7. *Составление рискового профиля школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях*

Основная проблема неравенства в образовании в настоящее время связана с расслоением школ по образовательным результатам обучающихся, когда наряду с успешными и благополучными во всех отношениях школами формируется целая группа школ с устойчиво низкими результатами обучающихся.

Основными показателями таких школ являются:

– самые низкие результатами ЕГЭ, ОГЭ и ВПР за последние 3 года;

– менее 60% учащихся, продолживших обучение на старшей ступени образования;

– расхождение между средним баллом ЕГЭ, ОГЭ и ВПР по региону и средним баллом школы составляет более 20 баллов;

– 40 % и ниже показатели удовлетворенности качеством образовательных услуг, предоставляемых школой, по результатам независимой оценки качества их образовательной деятельности;

– низкие результаты обученности (качество знаний 40% и ниже), выявленные в ходе 2-х и более мониторингов по отдельным предметам.

Таким образом, в основу отбора и классификации школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, положены образовательные результаты обучающихся.

Учителя-кураторы определили и составили рисковые профили школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях совместно с членами администрации данных школ и педагогическими работниками (приложение 3 Отчет «Рисковые профили»).

Учителя-кураторы, непосредственно посещали школы с высокими рисками низких образовательных результатов с целью разработки и принятия мер поддержки.

Все учителя-кураторы подробно изучили документацию курируемых школ, размещенную на официальных сайтах, а также неоднократно посещали школы индивидуально или совместно с членами администрации своих школ.

В рамках посещения были проведены собеседования с директором школы, членами администрации и учителями.

Все школы с низкими образовательными результатами проанализировали свои рисковые профили при участии учителей-кураторов – этот процесс происходил в рамках самодиагностики школы. В данном анализе приняли участие 26 школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, что составляет 100%.

Кураторы провели верификацию рисков (подтверждение правильности какого-либо действия, предмета или события после проверки), указанных в рисковом профиле школами, и выбрали актуальные направления по преодолению рисковых профилей.

В каждом рисковом профиле учитель-куратор определил не только причины его возникновения, но и меры по его преодолению.

2.7.1. *Результаты выполнения рисковых профилей*

По результатам анализа рисковых профилей школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях можно сделать следующие выводы:

Таблица 6

№ п/п	Рисковый профиль	Количество ШНОР	% рискового профиля
I	**Проблемы с обеспеченностью материальными ресурсами и кадрами**		
1	Низкий уровень оснащения школы	13	48,14%
2	Дефицит педагогических кадров	2	7,4%
3	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	10	37,03%
II	**Низкая эффективность управления в школе**		
4	Отсутствие или недостаточная эффективность системы объективной оценки результатов обучения	0	0
5	Недостаточно развитое профессиональное взаимодействие в педагогическом коллективе	3	11,11%
6	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	11	40,74%
7	Высокая доля обучающихся с инклюзией	2	7,4%
8	Низкое качество адаптации мигрантов, преодоления языковых и культурных барьеров	3	11,11%
9	Низкое качество профориентационной работы	0	0
III	**Проблемы обеспечения благоприятного «школьного уклада»**		
10	Пониженный уровень школьного благополучия	10	37,03%
11	Низкая вовлеченность учителей в образовательный процесс	0	0
12	Низкая учебная мотивация школьников	17	62,96%
13	Низкий уровень дисциплины в классе	1	3,70%
14	Проблемы с вовлеченностью родителей	8	29,62%;
15	Низкий социальный уровень семей	1	3,70%

Таким образом, перед школой ставится задача выбрать такую стратегию изменений, которая не просто приведет к каким-то улучшениям, а сделает ее эффективной.

2.8. *Разработка индивидуальных образовательных маршрутов на основе результатов диагностики профессиональных дефицитов*

Одним из важнейших постулатов в работе педагога является соответствие его знаний и навыков современным методам преподавания.

Индивидуальный образовательный маршрут – это комплекс методик профессионального самосовершенствования педагога, разрабатываемый им самим индивидуально с учетом особенностей его профессиональной деятельности, личностных характеристик, решаемых задач и поставленных целей при непрерывном методическом содействии и сопровождении учителя-куратора.

Индивидуальный образовательный маршрут содержит перечень способов самообучения, самообразования и самореализации педагога, основывается на рефлексивных умениях по преодолению профессиональных дефицитов, выявленных в ходе оценочных процедур и самодиагностики компетенций.

Формирование индивидуального образовательного маршрута профессионального развития включает определение целей и задач педагога, уточнение образовательного запроса на курсовые мероприятия для повышения квалификации; составление ресурсной карты образовательных событий, стажировок, мастер-классов, обучающих семинаров и других методических мероприятий.

Учитель-куратор и учитель разрабатывают личностно-ценностную модель профессионального роста, соответствующую стратегиям государственной образовательной политики по обеспечению качества образования.

В разработке индивидуальных образовательных маршрутов на основе результатов диагностики профессиональных дефицитов учителей, дающих стабильно низкие образовательные результаты, приняли участие 40 учителей-кураторов и 47 учителей (100%) с низкими образовательными результатами. Для каждого учителя с низкими образовательными результатами разработан индивидуальный образовательный маршрут его профессионального развития.

3. Диагностика

3.1. *Проведение диагностики профессиональных дефицитов управленческих и педагогических работников ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»*

В соответствии с письмом ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 18.02.2022 № 137 «О

проведении диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников», в период с 24 по 25 февраля 2022 года была проведена диагностика педагогических работников на базе образовательной организации участников диагностики.

С 24 по 25 февраля 2022 г. совместно с Федеральным центром был проведен *первый этап диагностики* профессиональных компетенций педагогических работников школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на территории Волгоградской области. В марте 2022 года специалистами ЦНППМПР и Федерального центра были разработаны индивидуальные образовательные маршруты на основе результатов диагностики профессиональных компетенций для педагогических работников.

К участию в диагностике приглашались учителя русского языка и математики школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, участники регионального проекта: МОУ СШ №№ 14, 15, 44, 56, 65, 82, 91, 104, 106. Всего в диагностике участвовало 58 учителей русского языка и математики.

Дополнительно были назначены ответственные организаторы от каждой образовательной организации для проведения диагностики.

Для ответственных организаторов 21 февраля 2022 г. в 15.00 состоялся установочный вебинар.

Целью проведения диагностики были разработанные контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) по предметам русский язык и математика. В диагностике приняли участие 58 учителей русского языка и математики, из них: 31 учитель русского языка и 27 учителей математики из 9 (девяти) муниципальных общеобразовательных учреждений Волгограда.

3.1.1. *Результаты диагностики учителей русского языка*

Таблица 7

Результаты диагностики учителей русского языка по образовательным организациям

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Выполнение КИМ %
1	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда»	44% (красная зона)
2	МОУ «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда»	60% (желтая зона)
3	МОУ «Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда»	61% (желтая зона)
4	МОУ «Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда»	63% (желтая зона)
5	МОУ «Средняя школа № 14 Ворошиловского района	66%

	Волгограда»	(желтая зона)
6	МОУ «Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда»	70% (желтая зона)
7	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда»	70% (желтая зона)
8	МОУ «Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда»	72% (зелёная зона)
9	МОУ «Основная школа № 104 Ворошиловского района Волгограда»	81% (зелёная зона)

3.1.2. *Выводы*

По результатам диагностики профессиональных компетенций *учителей русского языка* в разрезе заданий КИМ и образовательных учреждений можно сделать следующие выводы:

Наиболее сложным **(красная зона)** для выполнения оказалось задание № 4, направленное на анализ текста (читательская грамотность). Средний балл за выполнение данного задания – 1,5 (из 3 максимальных), что составляет 50% успешного выполнения задания.

В красной зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 1 (одно) МОУ СШУ № 106 .

Задания №№ 2, 5, 7, 8 вызвали затруднения у многих педагогов **(желтая зона)**, однако показатель выполнения более 50% показывает способность педагогов в решении данных заданий.

В желтой зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказались 6 (шесть) МОУ СШ №№ 15, 56, 82, 14, 91, 44.

Наиболее успешно педагоги справились с заданиями №№ 1, 3, 6 **(зелёная зона)**. Выполнение данных заданий составляет более 70%. В зеленой зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказались 2 (два) МОУ СШ №№ 65, 104.

3.1.3. *Результаты диагностики учителей математики*

Таблица 8

Результаты диагностики учителей математики по образовательным организациям

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Выполнение КИМ %
1	МОУ «Средняя школа № 14 Ворошиловского района Волгограда»	21% (красная зона)
2	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда»	41% (красная зона)
3	МОУ «Средняя школа с углубленным изучением	45%

	отдельных предметов № 44 Центрального района Волгограда»	(красная зона)
4	МОУ «Средняя школа № 91 Краснооктябрьского района Волгограда»	58% (желтая зона)
5	МОУ «Средняя школа № 82 Дзержинского района Волгограда»	60% (желтая зона)
6	МОУ «Средняя школа № 56 Кировского района Волгограда»	61% (желтая зона)
7	МОУ «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда»	65% (желтая зона)
8	МОУ «Основная школа № 104 Ворошиловского района Волгограда»	69% (желтая зона)
9	МОУ «Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда»	70% (желтая зона)

3.1.4. *Выводы*

По результатам диагностики профессиональных компетенций **учителей математики** в разрезе заданий КИМ и образовательных организаций можно сделать следующие выводы:

Наиболее сложными **(красная зона)** для выполнения оказались задания №№ 3, 7, 11, 13. Выполнение педагогами данных заданий не превышает 50%.

В красной зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 3 (три) МОУ СШ №№ 14, 106, 44.

Задания №№ 2, 5, 6, 10, 12 вызвали затруднения у многих педагогов **(желтая зона)**, однако показатель выполнения более 50% показывает способность педагогов в решении данных заданий.

В желтой зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказались 6 (шесть) МОУ СШ №№ 91, 82, 56, 15, 104, 65.

3.1.5. *Рекомендации*

По результатам исследования выявлены образовательные организации, нуждающиеся в методической поддержке по предметным областям:

Образовательные организации, которым необходима целевая поддержка в предметной области «русский язык»: МОУ СШ № 106.

Образовательные организации, которым необходима целевая поддержка в предметной области «математика»: МОУ СШ №№ 14, 106, 44.

Важно отметить, что после *проведения корреляционного анализа результатов исследования* была обнаружена 1 (одна) общеобразовательная организация Волгограда, имеющая низкие показатели профессиональных компетенций по предметам русский язык и математика одновременно: МОУ СШ 106.

Рекомендуется с данными образовательными организациями провести дополнительную диагностику внешних и внутренних дестабилизирующих факторов в рамках региональной программы адресной методической поддержки школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях.

3.2. *Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»*

В соответствии с письмом ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 28.04.2022 № 469 «О проведении диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников», в период с 12 по 18 мая 2022 года была проведена диагностика педагогических работников на базе образовательной организации участников диагностики.

С 12 по 18 мая 2022 г. был проведен *второй этап диагностики* профессиональных компетенций педагогических работников школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на территории Волгоградской области. В июне 2022 года специалистами ЦНППМПР и Федерального центра были разработаны индивидуальные образовательные маршруты на основе результатов диагностики профессиональных компетенций для педагогических работников.

К участию в диагностике приглашались все учителя русского языка и математики, работающие в 5-11 классах школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, участвующих в *муниципальном проекте*.

Согласно списку образовательных организаций Волгоградской области, принимающих участие в диагностике профессиональных дефицитов педагогических работников от городского округа города-героя Волгограда было приглашено 142 учителя русского языка и математики, из них: 73 учителя русского языка и 69 учителей математики из 27 МОУ СШ №№ 3, 51, 86, 87, 99; 13, 16, 30, 34, 76, ОШ-И; 7, 83; 101; 11, 53, 105, 130; 15, 111; 24, 112; 64, 113, 118, 124, 125.

Дополнительно были проинформированы ответственные организаторы от каждой образовательной организации для проведения диагностики.

Для ответственных организаторов 11 мая 2022 г. в 15.00 состоялся установочный вебинар.

3.2.1. *Результаты диагностики учителей русского языка*

Однако в диагностике приняли участие 127 учителей русского языка и математики, из них 65 учителей русского языка из 23 муниципальных общеобразовательных учреждений, участвующих в муниципальном проекте (учителя русского языка): МОУ СШ №№ 3, 51, 99; 13, 16, 30, 34, ОШ-И; 7, 83; 101; 11, 53, 105; 15, 111; 24, 112; 64, 113, 118, 124, 125.

Не приняли участие в диагностике 15 учителей русского языка и математики, из них: 8 учителей русского языка и 7 учителей математики из 4 МОУ СШ №№ 76, 86, 87, 130 (учителя русского языка).

Таблица 9

Результаты диагностики учителей русского языка по образовательным организациям

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Средний балл	Выполнение КИМ %
	Городской округ город-герой Волгоград	**31,4**	71,5%
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	16,0	36,4% (красная зона)
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №105 Ворошиловского района Волгограда»	16,0	36,4% (красная зона)
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №112 Кировского района Волгограда»	22,0	50,0% (красная зона)
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П.А. Панина Центрального района Волгограда»	26,5	60,2% (желтая зона)
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда»	26,5	60,2% (желтая зона)
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	27,0	61,4% (желтая зона)
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 111 Советского района Волгограда»	27,0	61,4% (желтая зона)
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 15 Советского района	28,3	64,2% (желтая зона)
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	28,5	64,8% (желтая зона)
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда»	29,9	67,9% (желтая зона)
11.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16 Краснооктябрьского района Волгограда»	30,5	69,3% (желтая зона)
12.	Муниципальное общебразовательное учреждение «Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда»	32,5	73,9% (зеленая зона)
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 113 Красноармейского района Волгограда»	32,7	74,2% (зеленая зона)
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда»	35,0	79,5% (зеленая зона)
15.	Муниципальное общебразовательное учреждение «Средняя школа № 124 Красноармейского района	35,0	79,5% (зеленая зона)

	Волгограда»		
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 53 Ворошиловского района Волгограда»	35,0	79,5% (зеленая зона)
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Основная школа-интернат Краснооктябрьского района Волгограда"	35,0	79,5% (зеленая зона)
18.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда»	35,5	80,7% (зеленая зона)
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда»	35,7	81,1% (зеленая зона)
20.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	36,2	82,3% (зеленая зона)
21.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда»	36,3	82,4% (зеленая зона)
22.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 118 Красноармейского района Волгограда»	38,5	87,5% (зеленая зона)
23.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11 Ворошиловского района Волгограда»	40,0	90,9% (зеленая зона)

3.2.2. *Выводы*

По результатам диагностики профессиональных компетенций учителей русского языка в разрезе заданий КИМ и образовательных организаций можно сделать следующие выводы:

Наиболее сложными **(красная зона)** для выполнения оказались задания №№ 1, 4, 5, 7, 8 (красная зона). Выполнение педагогами данных заданий не превышает 50%.

В красной зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 3 (три) МОУ СШ №№ 99, 105, 112 .

Задания №№ 1, 4, 5, 7, 8 **(жёлтая зона)** вызвали затруднения у многих педагогов, однако показатель выполнения более 50% показывает способность педагогов в решении данных заданий.

В желтой зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 8 (восемь) МОУ СШ №№ 7, 51, 3, 111, 15, 34, 24, 16.

Наиболее успешно педагоги справились с заданиями № 2, 3, 6 **(зелёная зона)**. Выполнение данных заданий составляет более 70%.

В зеленой зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 12 (двенадцать) МОУ СШ №№ 125, 113, 64, 124, 53, ОШ-И, 83, 30, 13, 101, 118, 11.

3.2.3. *Результаты диагностики учителей математики*

Однако в диагностике приняли участие 127 учителей русского языка и математики, из них 62 учителя математики из 24 муниципальных общеобразовательных учреждений, участвующих в муниципальном проекте (учителя математики): МОУ СШ №№ 3, 51, 86; 13, 16, 30, 34, ОШ-И; 7, 83; 101; 11, 53, 105, 130; 15, 111; 24, 112; 64, 113, 118, 124, 125.

Не приняли участие в диагностике 15 учителей русского языка и математики, из них: 8 учителей русского языка и 7 учителей математики из 3 МОУ СШ №№ 76, 87, 99 (учителя математики).

Таблица 10

Результаты диагностики учителей математики по образовательным организациям

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Средний балл	Выполнение КИМ %
	Городской округ город-герой Волгоград	**12,9**	41,7%
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 53 Ворошиловского района Волгограда»	4,0	12,9% (красная зона)
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24 имени Героя Советского Союза А.В. Федотова Кировского района Волгограда»	5,0	16,1% (красная зона)
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда»	8,8	28,2% (красная зона)
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда»	9,0	29,0% (красная зона)
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 111 Советского района Волгограда»	9,3	29,8% (красная зона)
6.	Муниципальное общебразовательное учреждение «Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда»	9,3	29,8% (красная зона)
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11 Ворошиловского района Волгограда»	10,0	32,3% (красная зона)
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16 Краснооктябрьского района Волгограда»	10,5	33,9% (красная зона)
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 105 Ворошиловского района Волгограда»	11,0	35,5% (красная зона)
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда"	12,0	38,7% (красная зона)
11.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда»	13,7	44,1% (красная зона)
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение	14,0	45,2%

	«Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда»		(красная зона)
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 112 Кировского района Волгограда»	14,0	45,2% (красная зона)
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда»	14,7	47,3% (красная зона)
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда»	14,8	47,6% (красная зона)
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда»	15,0	48,4% (красная зона)
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	15,0	48,4% (красная зона)
18.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 118 Красноармейского района Волгограда»	15,3	49,2% (красная зона)
19.	Муниципальное общебразовательное учреждение «Средняя школа № 124 Красноармейского района Волгограда»	15,5	50,0% (красная зона)
20.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П.А.Панина Центрального района Волгограда»	16,7	53,8% (желтая зона)
21.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 113 Красноармейского района Волгограда»	17,7	57,0% (желтая зона)
22.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	18,3	58,9% (желтая зона)
23.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	19,0	61,3% (желтая зона)
24.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа-интернат Краснооктябрьского района Волгограда»	19,0	61,3% (желтая зона)

3.2.4. *Выводы*

По результатам диагностики профессиональных компетенций учителей *математики* в разрезе заданий КИМ и образовательных организаций можно сделать следующие выводы:

Наиболее сложными **(красная зона)** для выполнения оказались задания № 3, 6, 7, 8, 11, 12, 13. Выполнение педагогами данных заданий не превышает 50%.

В красной зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 19 (девятнадцать) МОУ СШ №№ 53, 24, 15, 30, 111, 125, 11, 16, 105, 64, 51, 86, 112, 83, 101, 130, 3, 118, 124.

Задания № 4, 5, 9, 10 **(жёлтая зона)** вызвали затруднения у многих педагогов, однако показатель выполнения более 50% показывает способность педагогов в решении данных заданий.

В жёлтой зоне по результатам выполнения заданий КИМ оказалось 5 (пять) МОУ СШ №№ 7, 113, 13, 34, ОШ-И.

3.2.5. *Рекомендации*

Важно отметить, что после *проведения корреляционного анализа результатов исследования* было обнаружено 2 общеобразовательных учреждения Волгограда, имеющих низкие показатели профессиональных компетенций по предметам русский язык и математика одновременно: МОУ СШ №№ 105, 112.

Рекомендуется с данными образовательными учреждениями провести дополнительную диагностику внешних и внутренних дестабилизирующих факторов в рамках региональной программы адресной методической поддержки школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях. Основополагающим принципом поддержки таких школ является принцип сотрудничества, который предполагает, что качественное образование – это результат совместной работы всех групп и участников образовательных отношений.

3.3. *Анкетирование руководителей и кураторов образовательных организаций-участниц федерального проекта «500+» ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»*

В соответствии с письмом ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 23.05.2022 № 601 «О проведении анкетирования руководителей и кураторов образовательных организаций участниц федерального проекта «500+» 2021 года» проведено анкетирование руководителей и кураторов образовательных организаций участниц федерального проекта «500+».

Заполнение анкет руководителями и кураторами участниками федерального проекта «500+» школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях: МОУ СШ №№ 1, 26, 29, 30, 32, 46, 94, 99, 115 состоялось с 27 по 30 мая 2022 года.

В анкетировании приняли участие все (100%) участники федерального проекта «500+» 2021 года руководители и кураторы образовательных учреждений.

3.4. *Обобщение эффективных практик и перехода в благоприятный режим развития школ с низкими образовательными результатами Волгограда ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»*

В соответствии с письмом ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 27.05.2022 № 616 «Об обобщении эффективных практик школ Волгограда с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях по вопросам повышения качества образования и перехода в благоприятный режим развития» были определены школы-участницы федерального проекта «500+».

3.4.1. *Результаты исследования индекса социального благополучия*

По результатам исследования индекса социального благополучия за 2021 год, показали положительную динамику школы-участницы федерального проекта «500+» (городской округ город-герой Волгоград) следующие МОУ:

Таблица 11

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Индекс социального благополучия
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 Тракторозаводского района Волгограда»	Эффективная школа
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда»	Эффективная школа
3	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 29 Тракторозаводского района Волгограда»	Эффективная школа
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 94 Тракторозаводского района Волгограда»	Эффективная школа
5	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 32 Краснооктябрьского района Волгограда»	Эффективная школа
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 46 имени гвардии генерал-майора В.А.Глазкова Советского района Волгограда»	Эффективная школа
7	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 115 Красноармейского района Волгограда»	Эффективная школа

4. Проведение цикла семинаров, вебинаров по методической поддержке школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»

4.1. *Проведение мастерской управления*

В соответствии с письмом ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 21.04.2022 № 431 «О проведении мастерской управления «Траектория развития школы» по теме: «Современная образовательная среда» для кураторов школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, которая прошла в дистанционном режиме.

Мастерская управления «Траектория развития школы» по теме: «Современная образовательная среда» проведена 26 апреля 2022 года в 13:30 для кураторов-участников федерального проекта «500+» (МОУ СШ №№ 1, 26, 29, 30, 32, 46, 94, 99, 115, 104) и регионального проекта (МОУ СШ №№ 14, 44, 56, 65, 82, 91, 106) школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

4.2. *Проведение регионального семинара*

В соответствии с письмом ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 22.04.2022 № 438 «О проведении регионального семинара «Взаимодействие семьи и школы в современных условиях: из опыта работы МОУ СШ № 27» по минимизации риска «Низкий уровень вовлеченности родителей» совместно с муниципальным общеобразовательным учреждением «Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда» в рамках реализации федерального проекта «500+» и регионального проекта по организации адресной методической поддержки школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, был проведен данный региональный семинар.

Региональный семинар проведён 27 апреля 2022 года в 14:00 для учителей-участников федерального проекта «500+» (МОУ СШ №№ 1, 26, 29, 30, 32, 46, 94, 99, 115, 104), регионального проекта (МОУ СШ №№ 14, 44, 56, 65, 82, 91, 106) и муниципального проекта (городского округа города-героя Волгограда) – 47 учителей-участников школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

4.3. *Проведение регионального семинара-практикума комитетом образования, науки и молодёжной политики совместно с ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»*

В соответствии с письмом комитета образования, науки и молодёжной политики совместно с ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» от 19.05.2022 № И-10/4469 «О проведении регионального семинара-практикума «Внутришкольная система оценки

качества образования: модель локального акта школы» для школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Региональный семинар-практикум проведён 24 мая 2022 года в дистанционном режиме для директоров школ-участниц федерального проекта «500+» (МОУ СШ №№ 1, 26, 29, 30, 32, 46, 94, 99, 115, 104) и регионального проекта (МОУ СШ №№ 14, 44, 56, 65, 82, 91, 106) адресной методической поддержки школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Таблица 12

Список учителей с низкими образовательными результатами обучения по предметным областям

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Ф.И.О. учителя	Должность	Педагогический стаж, квалификационная категория
I	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: БИОЛОГИЯ – 12**			
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда»	17 Сотникова Татьяна Ивановна	Учитель биологии	33 года – СЗД А 1(5)-2(34)-3(12)
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда»	4 Лукина Светлана Викторовна	Учитель биологии	20 лет – СЗД- 31.12.2021 А 1(2)-2(13)-3(36)
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	18 Андреева Ирина Михайловна	Учитель биологии и химии	**13 лет – 1КК-2019** А 2(20)-3(31)
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16 Краснооктябрьского района Волгограда»	47 Кукарина Айтканым Насифкалиевна	Учитель биологии, географии	29 лет – СЗД А 1(2)-2(29)-3(20)
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	24 Легкая Елена Викторовна	Учитель биологии	**36 лет – ВКК-2019** А 2(6)-3(45)
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 53 Ворошиловского района Волгограда»	28 Игнатенко Наталья Ивановна	Учитель биологии	11 лет – НЕТ КК А 2(11)-3(40)
7.	Муниципальное	32 Борытко	Учитель биологии	34 года – СЗД

	общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда»	Ольга Михайловна	и химии	А 1(2)-2(28) -3(21)
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 111 Советского района Волгограда»	39 Сафонова Галина Александровна	Учитель биологии	**3 года – 1КК** А 2(30)-3(21)
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 112 Кировского района Волгограда»	40 Иванова Ольга Николаевна	Учитель биологии	8 лет – СЗД-06.02.2021 А 1(1)-2(1) -3(49)
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 64 Красноармейского района Волгограда» СЗД-	13 Черепахина Наталья Анатольевна	Учитель биологии	8 лет – СЗД-28.08.2019 А 1(4)-2(34) -3(13)
11.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 113 Красноармейского района Волгограда»	14 Бурцева Вера Васильевна	Учитель биологии и географии	**38 лет – 1КК** А 1(6)-2(35) -3(10)
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 124 Красноармейского района Волгограда»	42 Подгузов Николай Александрович	Учитель биологии	**28 лет – ВКК** А 2(22)-3(29)
II	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: ИСТОРИЯ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ – 10**			
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	1 Гринькова Марина Валентиновна	Учитель истории и обществознания	39 лет – СЗД А 1(5)-2(35)-3(11)
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	20 Джараян Сусанна Александровна	Учитель истории и обществознания	**17 лет – 1КК-2017** А 2(34)-3(17)
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16 Краснооктябрьского района Волгограда»	45 Селезнева Ольга Викторовна	Учитель истории и обществознания	9 лет – СЗД А 1(4)-2(24)-3(23)
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда»	21 Кравчук Сергей Юрьевич	Учитель истории и обществознания	5 лет – СЗД-2021 А 2(23)-3(28) Магистратура
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 83 Центрального района Волгограда»	9 Цыбанова Валентина Владимировна	Учитель истории и обществознания	24 года – СЗД А 1(19)-2(31)-3(1)
18.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 130 Ворошиловского района	33 Смирнова Татьяна Павловна	Учитель истории и обществознания	**29 лет – 1КК-2019** А 1(2)-2(30) -3(19)

	Волгограда»			
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 130 Ворошиловского района Волгограда»	34 Трофименко Светлана Юрьевна	Учитель истории и обществознания	19 лет – НЕТ КК А 1(2)-2(35) -3(14)
20.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда»	35 Дедищева Лариса Геннадьевна	Учитель истории и обществознания и технологии	**35 лет – ВКК-2019** А 2(51)
21.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 111 Советского района Волгограда»	38 Журкина Елена Владимировна	Учитель истории и обществознания	5 лет – НЕТ КК А 2(31)-3(20)
22.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 118 Красноармейского района Волгограда»	41 Колпикова Светлана Николаевна	Учитель истории и обществознания	**27 лет – ВКК-март 2022** А 3(51)
III	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: МАТЕМАТИКА - 8**			
23.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгоград»	3 Антимонова Наталия Геннадьевна	Учитель математики НОВЕНЬКАЯ	31 год – СЗД А 1(5)-2(37)-3(9)
24.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	7 Круглякова Екатерина Сергеевна	Учитель математики НОВЕНЬКАЯ	10 лет – НЕТ КК А 2(26)-3(25)
25.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа-интернат Краснооктябрьского района Волгограда»	44 Кадырова Мария Валерьевна	Учитель математики	**21 год – 1КК** А 1(10)-2(28)-3(13)
26.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда»	11 Жаркова Надежда Ивановна	Учитель математики НОВЕНЬКАЯ	38 лет – НЕТ КК А 1(13)-2(15) -3(22)
27.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11 Ворошиловского района Волгограда»	25 Борисенко Ольга Владимировна	Учитель математики НОВЕНЬКАЯ	23 года – НЕТ КК А 2(13)-3(38)
28.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 105 Ворошиловского района Волгограда»	30 Подскребалина Екатерина Геннадьевна	Учитель математики НОВЕНЬКАЯ	**10 лет – 1КК-21.12.2021** А 2(31)-3(20)
29.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 105 Ворошиловского района	31 Ширяева Светлана Владимировна	Учитель математики НОВЕНЬКАЯ	7 лет – НЕТ КК А 2(31)-3(20)

	Волгограда»			
30.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 76 Краснооктябрьского района Волгограда»	46 Беспалова Валентина Николаевна	Учитель математики, начальных классов	2 года – НЕТ КК А 1(1)-2(45)-3(5)
IV	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: ФИЗИКА - 5**			
31.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 Тракторозаводского района Волгограда»	2 Пронов Андрей Геннадьевич	Учитель физики	28 лет – СЗД А 1(4)-2(44)-3(3)
32.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	15 Алексеева Екатерина Николаевна	Учитель физики	19 лет – НЕТ КК А 2(38)-3(13)
33.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13 Краснооктябрьского района Волгограда»	19 Бирюкова Анна Владимировна	Учитель физики и информатики	10 лет – НЕТ КК А 2(15)-3(36)
34.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда»	36 Мазуревская Марина Леонидовна	Учитель физики и математики	23 года – СЗД А 2(4)-3(47)
35.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда» ВКК-24.03.2022	37 Попова Нина Ивановна	Учитель физики	**23 года – ВКК-24.03.2022** А 2(21)-3(30)
V	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА - 4**			
36.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	6 Александрова Марине Анатольевна	Учитель русского языка и литературы НОВЕНЬКАЯ	36 лет – НЕТ КК А 2(9)-3(42)
37.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза П. А. Панина Центрального района Волгограда»	10 Володина Наталья Владимировна	Учитель русского языка и литературы НОВЕНЬКАЯ	1 год – НЕТ КК А 1(2)-2(22)-3(27)
38.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11 Ворошиловского района Волгограда»	27 Подшивалова Анастасия Николаевна	Учитель русского языка и литературы НОВЕНЬКАЯ	4 года – НЕТ КК А 2(6)-3(45)
39.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 105 Ворошиловского района Волгограда»	29 Алексеева Елена Петровна	Учитель русского языка и литературы НОВЕНЬКАЯ	5 лет – НЕТ КК А 2(22)-3(29)
VI	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: ГЕОГРАФИЯ - 3**			
40.	Муниципальное	16 Иващенко	Учитель	**32 года – 1КК**

	общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгоград»	Надежда Константиновна	географии	А 1(1)-2(35)-3(15)
41.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 Краснооктябрьского района Волгограда»	22 Майнина Валентина Александровна	Учитель географии, биологии	3 года – СЗД-2021 А 1(5)-2(21)-3(25)
42.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»	23 Балябина Любовь Николаевна	Учитель географии	**24 года – ВКК** А 2(3)-3(48) **РМО учителей географии Краснооктябрьского района Волгограда**
VII	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК - 3**			
43.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза А.Г. Кравченко Тракторозаводского района Волгограда»	5 Залужная Людмила Вячеславовна	Учитель английского языка	9 лет – НЕТ КК А 2(4)-3(47)
44.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 101 Дзержинского района Волгограда»	8 Селезнева Ксения Андреевна	Учитель английского языка	3,8 года – СЗД-19.10.2020 А 1(4)-2(25)-3(22)
45.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 112 Кировского района Волгограда»	12 Бунеев Дмитрий Александрович	Учитель иностранного языка (английский)	8 лет – СЗД-06.02.2021 А 1(16)-2(23) -3(12)
VIII	**ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ: ХИМИЯ - 2**			
46.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11 Ворошиловского района Волгограда»	26 Василейко Ирина Анатольевна	Учитель химии и биологии НОВЕНЬКАЯ	**23 года – ВКК** А 2(10)-3(41)
47.	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда»	43 Краснова Оксана Владимировна	Учитель химии	**19,5 лет – 1КК-07.05.2019** А 2(26)-3(25)

Итого: ВКК – 7 педагогов. 1КК – 9 педагогов